

Positionspapier

Initiator*innen: PoSa GISO Basilea Campagna

Titel: **PDE-276-ITA zu A4NEU15: Riconoscere e combattere il razzismo: nella società e nella sinistra**

Antragstext

Von Zeile 274 bis 282:

soggiorno delle persone provenienti da "Paesi terzi" è regolato da accordi bilaterali. ~~La Costituzione vieta la differenziazione delle persone in base alla loro "razza", ma lo Stato ha creato istituzioni razziste, come dimostrano diverse sentenze. L'importante caso di Mohamed Wa Baile è attualmente pendente presso la Corte europea dei diritti dell'uomo. Egli si è rifiutato di mostrare la carta d'identità dopo che gli agenti di polizia si sono rifiutati di spiegare perché fosse l'unico pendolare controllato. In seguito, il controllo di polizia è stato ritenuto legale a causa del colore della pelle della persona, con la motivazione che la stazione era un luogo di passaggio per la "migrazione illegale" [25]. L'articolo costituzionale che vieta di distinguere le persone in base alla loro "razza" spesso non viene rispettato: Mohamed Wa Baile si è rifiutato di mostrare la sua carta d'identità dopo che gli agenti di polizia si sono rifiutati di giustificare il motivo per cui era l'unico pendolare controllato. In Svizzera, il controllo di polizia è stato considerato legale a causa del colore della pelle della persona. Con la motivazione che la stazione era un punto di transito per "l'immigrazione clandestina". Il caso è ora pendente davanti alla Corte europea dei diritti dell'uomo [25].~~

Begründung

L'affermazione che lo Stato abbia attivamente creato istituzioni razziste solleva importanti questioni a cui è difficile rispondere e che non sono sufficientemente spiegate nel documento: le istituzioni sono di per sé razziste o riflettono semplicemente strutture sociali razziste? Lo Stato le ha create con l'intenzione di discriminare sulla base della "razza"?

La nostra formulazione aggira questa complicazione senza ignorare il mancato rispetto dell'articolo costituzionale.

Nell'esempio, era confuso leggere prima che il caso era pendente davanti alla CEDU, e poi che "DOPO, [...] è stato considerato legale". Questo può creare molta confusione. Per questo motivo abbiamo messo queste due parti in ordine "cronologico".